

Kraków, dn. 12 października 2023 r.

**W sprawie oceny śródkresowej indywidualnego planu badawczego
mgr. Piotra Wolskiego**

Działając na podstawie art. 202 ust. 2 i 3 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U...~~proszę nie wpisywać~~), w związku z § 18 pkt. 8 Regulaminu Szkoły Doktorskiej Anthropol Institutów Polskiej Akademii Nauk przyjętego uchwałą Rady Naukowej Instytutu Historii im. Tadeusza Manteuffla PAN z dn. 30 marca 2023., Komisja Oceny Śródkresowej w składzie:

Przewodnicząca Komisji dr hab. Ewa Deptuchowa, prof. IJP PAN

Członek Komisji dr hab. Hubert Wolanin, prof. UJ

Członek Komisji dr Emil Popławski (IJP PAN), sekretarz Komisji

po zapoznaniu się z dokumentacją, w tym indywidualnym planem badawczym, raportem z jego realizacji i materiałami świadczącymi o postępach w przygotowywaniu rozprawy doktorskiej oraz wysłuchaniu doktoranta i przeprowadzeniu dyskusji Komisja

§1

ocenia realizację indywidualnego planu badawczego p. mgr. Piotra Wolskiego **pozytywnie/negatywnie¹**.

§2

W uzasadnieniu Komisja stwierdza co następuje:

Członkowie Komisji, oceniając realizację indywidualnego planu badawczego Doktoranta, opierali się na przedłożonej dokumentacji oraz na przeprowadzonej rozmowie. Podczas rozmowy Doktorant wyjaśnił istotne aspekty zadań badawczych, które realizuje. Wskazał też na trudności w analizowaniu obszernego tekstu rękopiśmiennego (liczącego 540 stron), napisanego po łacinie, z licznymi glosami, m.in. w języku polskim. Jedną z ważniejszych okoliczności badawczych jest to, że wraz z postępem opracowywania transliteracji rękopisu konieczne jest stałe weryfikowanie wcześniejszych odczytań.

Członkowie Komisji wskazywali na niedostatki przedłożonej dokumentacji (zabrakło tekstu opublikowanego artykułu powiązanego treściowo z przygotowywaną rozprawą, referatu wygłoszonego na konferencji dotyczącego badanego zabytku językowego czy wstępnej wersji projektu graficznego przyszłej edycji krytycznej – Doktorant miał problem z jego wysłaniem). Można by też było staranniejsze opisać niektóre załączniki. Członkowie Komisji uwzględnili dobrą orientację i biegłość Doktoranta w prowadzonych badaniach, które ujawniły się podczas rozmowy. Doktorant wykazał się dobrą znajomością edycji Józefa Rostafińskiego i jej relacji do tekstu badanego zabytku. Na podkreślenie zasługują konsultacje mgr. Piotra Wolskiego z historykiem

¹ Niepotrzebne skreślić.

nauki z zakresu nauk przyrodniczych, które pozwalają mu ustrzec się pochoptych interpretacji oraz dokładniej opisać poszczególne fragmenty rękopisu. Doktorant potrafił również wyjaśnić zawiłości formalne związane z byciem stypendystą programu STER – Umieędzynarodowienie Szkół Doktorskich, finansowanego ze środków Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej.

Podkreślono nadto dobry poziom języka czeskiego, w którym powstaje dysertacja. Komisja zapoznała się z częścią pierwszego rozdziału dotyczącego opisu kodykologicznego zabytku.

Komisja stwierdziła, że terminowość realizacji harmonogramu indywidualnego planu badawczego oraz jakość realizowanych prac badawczych nie budzą zastrzeżeń.

§3

Wykonanie uchwały powierza Kierowniczce Szkoły Doktorskiej Anthropos IPAN.

§4

Ustala, że uchwała wchodzi w życie z dn. 12 października 2023 r.

Przewodnicząca Komisji: 

Członek Komisji: Emil Popławski

Członek Komisji: M. Wolanin